

# **Migración interna y expansión urbana de la GAM en el período 1973-2011**

**Proyecto No. 828-CO-034**

# Índice

- 1 Introducción
- 2 Marco Teórico
- 3 Estado de la Cuestión
- 4 Metodología
- 5 Resultados
- 6 Conclusiones



# Introducción

En los estudios clásicos de la migración interna, se explicaban los patrones y flujos de la migración como el producto de fuerzas económicas que orientaban el crecimiento desigual entre regiones, por lo tanto, la búsqueda de empleo era el principal factor de atracción y expulsión, principalmente, del campo a los polos de desarrollo industrial y de servicios en las áreas urbanas.

A partir de la ronda del 2000 de los censos latinoamericanos, se observó por primera vez, o al menos de forma más clara, la pérdida de atractivo migratorio de las ciudades y el aumento de las tasas de migración a lo interno de las metrópolis.



# Introducción

La lectura e interpretación del fenómeno giró en torno a la identificación de nuevos factores de atracción y expulsión de población, que dieran cuenta de un flujo de migración muy diferente al de la migración rural-urbana.

Procesos como el patrón de urbanización residencial en general, la expansión de asentamientos informales, proyectos gubernamentales de vivienda y la proliferación de barrios cerrados de estratos altos, fueron los identificados y analizados como factores de la nueva migración intrametropolitana.



# Marco Teórico

En la literatura demográfica clásica se encontraba ya una construcción teórica que identificaba en el futuro, este cambio en el patrón de la migración interna: el modelo de transición de la movilidad, el cual pretendía complementar el modelo de transición demográfica. (Zelinsky, 1971).

El modelo, visualizaba una evolución de la migración interna acorde con un proceso evolutivo mayor, que abarca cinco etapas del desarrollo de las naciones, a las que corresponden diferentes tipos de movilidad: flujo internacional, interno, rural-urbano, urbano-urbano, movilidad cotidiana, y migración suplantada por movilidad cotidiana.



# Marco Teórico

En Latinoamérica, esas transformaciones metropolitanas se han asociado con procesos de reforma del Estado.

A partir de los años 80s, la producción del entorno construido tiene como agente principal al inmobiliario privado, muchos de ellos de capital transnacional, todo ello gracias a la desregulación económica y al retiro del Estado en materia de provisión de infraestructura y servicios. Esto ha producido un crecimiento urbano con débil planificación y legislación, dando lugar a patrones expansivos y caóticos, de baja densidad.

Justamente estos patrones de crecimiento urbano están asociados al aumento de la migración intraurbana, pues si bien una parte de este aumento tiene que ver efectivamente con un mayor número de desplazamientos residenciales entre zonas urbanas, lo cierto es que una parte de ellos ocurren en zonas urbanas en expansión que antes eran rurales, de manera que las metrópolis han absorbido una parte de la que antes era migración rural-urbana. (CELADE, 2008).



# Estado de la Cuestión

En el análisis de los casos de Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala y México, se logró identificar que coexisten ciudades dentro de la misma metrópoli, como expulsoras y atractoras; las ciudades más pobladas tienden a ser expulsoras; se reduce el atractivo de las grandes ciudades y aumenta el de ciudades intermedias y no se identifica contraurbanización.

Ejemplo México:

La migración campo-ciudad alcanzó el 14%, mientras que la migración entre municipios urbanos fue del 70%



# Pregunta de investigación

Cómo ha sido el proceso de producción y localización de la vivienda, la migración intrametropolitana y las transformaciones en la distribución y composición de la población y el patrón de crecimiento metropolitano en el período 1984-2011 en la GAM?



# Metodología

- Análisis del crecimiento de la vivienda, de los patrones y flujos de la migración intragam, y del crecimiento poblacional.
- Modelo de regresión lineal múltiple para establecer la relación entre las variables.

Variable dependiente: tasas de crecimiento de la población

Variables independientes: tasa de crecimiento de la vivienda y tasa de crecimiento de la migración.

- Análisis cartográfico



# Resultados



# Crecimiento de la Vivienda

Tasa de Crecimiento del Parque Habitacional					
Canton	1984		2000	2011	2011
306:Alvarado	2,21	101:San.José	2,02	101:San.José	0,30
101:San.José	2,70	113:Tibás	2,50	113:Tibás	0,45
205:Atenas	3,15	115:Montes.de.c	2,70	108:Goicoechea	0,83
107:Mora	3,56	108:Goicoechea	3,30	115:Montes.de.c	1,19
302:Paraiso	3,78	403:Santo.Dom	3,51	103:Desampara	1,74
115:Montes.de.c	4,00	301:Cartago	3,62	110:Alajuelita	1,87
108:Goicoechea	4,09	205:Atenas	3,67	111:Vázquez.de	1,89
301:Cartago	4,21	306:Alvarado	3,67	302:Paraiso	1,91
110:Alajuelita	4,29	114:Moravia	3,84	118:Curridabat	1,94
201:Alajuela	4,31	307:Oreamuno	4,10	407:Belén	2,08
102:Escazú	4,35	102:Escazú	4,13	114:Moravia	2,09
408:Flores	4,38	106:Aserri	4,15	102:Escazú	2,18
407:Belén	4,51	405:San.Rafael	4,26	301:Cartago	2,22
307:Oreamuno	4,68	402:Barva	4,27	403:Santo.Dom	2,33
403:Santo.Dom	4,77	308:El.Guarco	4,33	201:Alajuela	2,39
208:Poás	4,83	201:Alajuela	4,39	307:Oreamuno	2,50
109:Santa.Ana	4,87	103:Desampara	4,43	208:Poás	2,67
308:El.Guarco	4,97	109:Santa.Ana	4,45	205:Atenas	2,78
103:Desampara	5,16	208:Poás	4,46	306:Alvarado	2,79
405:San.Rafael	5,24	408:Flores	4,50	106:Aserri	2,80
106:Aserri	5,41	404:Santa.Bárb	4,59	401:Heredia	2,89
406:San.Isidro	5,54	107:Mora	4,72	405:San.Rafael	3,14
111:Vázquez.de	5,62	407:Belén	4,74	404:Santa.Bárb	3,18
402:Barva	5,64	409:San.Pablo	4,75	303:La.Unión	3,26
401:Heredia	5,65	401:Heredia	4,82	107:Mora	3,27
404:Santa.Bárb	5,89	406:San.Isidro	4,82	308:El.Guarco	3,30
113:Tibás	5,94	302:Paraiso	4,91	406:San.Isidro	3,41
114:Moravia	6,68	118:Curridabat	5,02	402:Barva	3,45
303:La.Unión	7,11	303:La.Unión	5,39	408:Flores	3,91
409:San.Pablo	7,35	110:Alajuelita	5,52	409:San.Pablo	4,23
118:Curridabat	9,02	111:Vázquez.de	6,20	109:Santa.Ana	4,80
TOTAL	4,45	TOTAL	3,84	TOTAL	2,02

El parque habitacional era de 290 683 viviendas en 1984, y en 2011 asciende a 671 230.

En términos de la tasa de crecimiento, la producción de vivienda decrece durante todo el período.

La baja más importante es en el período intercensal 2000-2011, ya que solamente se aumenta 133 886 viviendas en 10 años. Podría atribuirse a la crisis inmobiliaria de 2008.



# Migración

**Cuadro 1**  
**Magnitud de la migración interna**  
**Costa Rica y la Gran Área Metropolitana (GAM). 2000-2011**

	<b>1973</b>	<b>1984</b>	<b>2000</b>	<b>2011</b>
Población mayor de 5 años	1596299	2055594	3325471	3874413
Total de población migrante	281874	270586	359599	404109
Porcentaje de población migrante total	18 %	13 %	11 %	10 %
Total de población migrante GAM	80374	123478	163569	186277
Porcentaje de población migrante GAM	29 %	46 %	45 %	46 %

**Fuente:** Elaboración propia con base en los datos de los Censos 1973, 1984, 2000 y 2011.

El porcentaje de población que se mueve internamente en el país, tiende a bajar durante todo el período.

Un punto de inflexión es el año censal de 1984, ya que a partir de este momento, baja de forma más significativa el porcentaje población que migra, aumentando considerablemente la población que migra dentro de la GAM.

Hasta el año año 1984, se mantiene un importante flujo de migración rural-urbana, la que decrece progresivamente mientras aumenta la migración a lo interno de la GAM.



# Migración

Tasa de Migración Interna

Canton	1973		1984		2000		2011
Santo Domingo	-0,49	Atenas	-0,33	Tibás	-11,26	Desamparados	-2
Paraíso	-10,25	Oreamuno	-1,3	San José	-15,83	Cartago	-0,3
San José	-10,48	Heredia	-1,47	Escazú	-3,54	Belén	-1,41
Poás	-10,67	San José	-18,48	Goicoechea	-3,61	Tibás	-10,66
Atenas	-14,89	Paraíso	-4,71	Montes de Oca	-5,9	San José	-14,4
Cartago	-3,55	Escazú	-4,76	Desamparados	0,39	Escazú	-17,39
Oreamuno	-3,92	Alvarado	-5,33	Paraíso	0,51	Heredia	-2,3
Heredia	-4,89	Alajuelita	-5,42	Belén	0,82	Goicoechea	-2,34
San Isidro	-5,26	Montes de Oca	-9,82	Heredia	0,98	Paraíso	-2,6
Goicoechea	-5,37	Belén	0,14	Cartago	1,4	Montes de Oca	-5,65
Santa Bárbara	-8,53	Alajuela	1,02	Alvarado	1,44	Vázquez de Cor	0,85
Alvarado	-8,74	Tibás	1,67	Poás	2,83	Curridabat	1,06
Mora	-9,43	Mora	2,03	Barva	2,83	Atenas	2,08
El Guarco	-9,48	Cartago	2,46	Alajuela	3,55	Alajuelita	2,1
Barva	0,15	Flores	2,73	Atenas	3,84	Alvarado	2,42
Escazú	0,89	Aserri	3,13	El Guarco	3,91	Barva	2,65
Aserri	1,17	Desamparados	3,31	Mora	5,76	Alajuela	3,62
Alajuela	1,55	Santa Ana	4,97	Santo Domingo	5,81	El Guarco	5,33
Flores	3,53	San Isidro	5,15	Alajuelita	6,05	Poás	6,1
Tibás	5,91	Santo Domingo	5,72	San Isidro	6,38	Aserri	6,14
Belén	7,17	San Rafael	5,83	Curridabat	6,75	Santo Domingo	6,66
Santa Ana	7,33	Poás	5,85	La Unión	7,04	Moravia	6,9
Vázquez de Cor	8,56	El Guarco	6,32	Oreamuno	7,65	Oreamuno	7,91
La Unión	10,78	Moravia	9,15	San Pablo	8,99	Santa Bárbara	11,93
Moravia	15,45	Barva	11,29	Aserri	9,04	Santa Ana	12,53
Montes de Oca	2,98	Goicoechea	13,51	Santa Ana	9,32	San Isidro	12,7
Alajuelita	20,15	San Pablo	14,05	Moravia	9,58	San Rafael	13,46
San Pablo	21,6	Santa Bárbara	15,94	Santa Bárbara	11,01	Flores	14,3
San Rafael	22,39	Vázquez de Cor	16,15	Flores	11,25	La Unión	14,34
Curridabat	23,49	La Unión	24,5	San Rafael	13,23	Mora	14,62
Desamparados	23,94	Curridabat	28,52	Vázquez de Cor	13,33	San Pablo	17,46

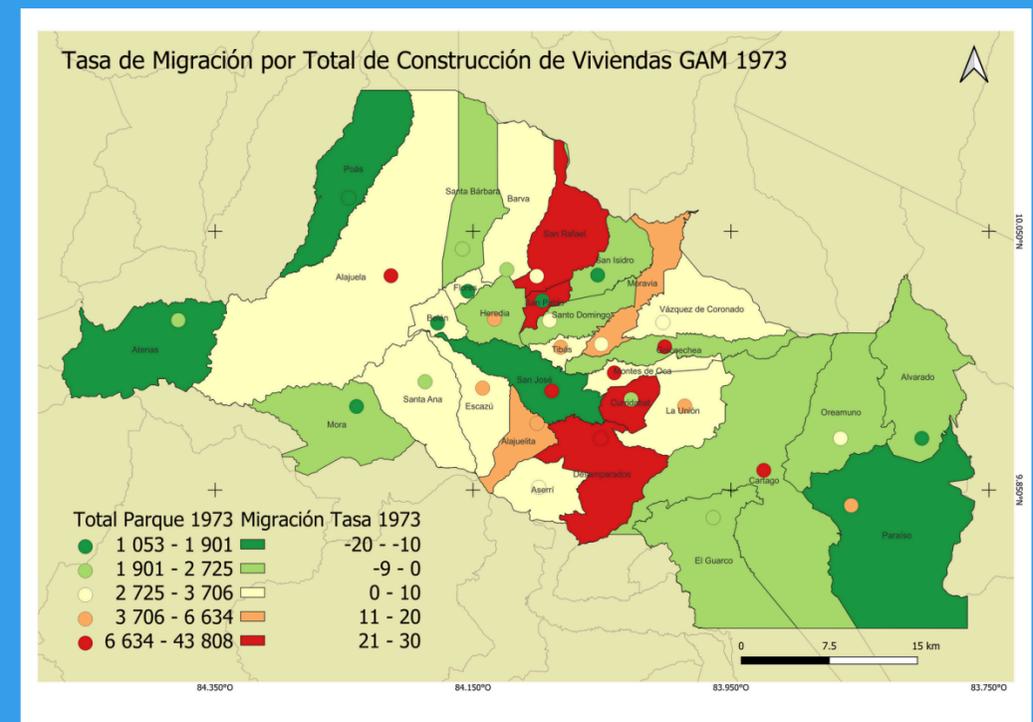
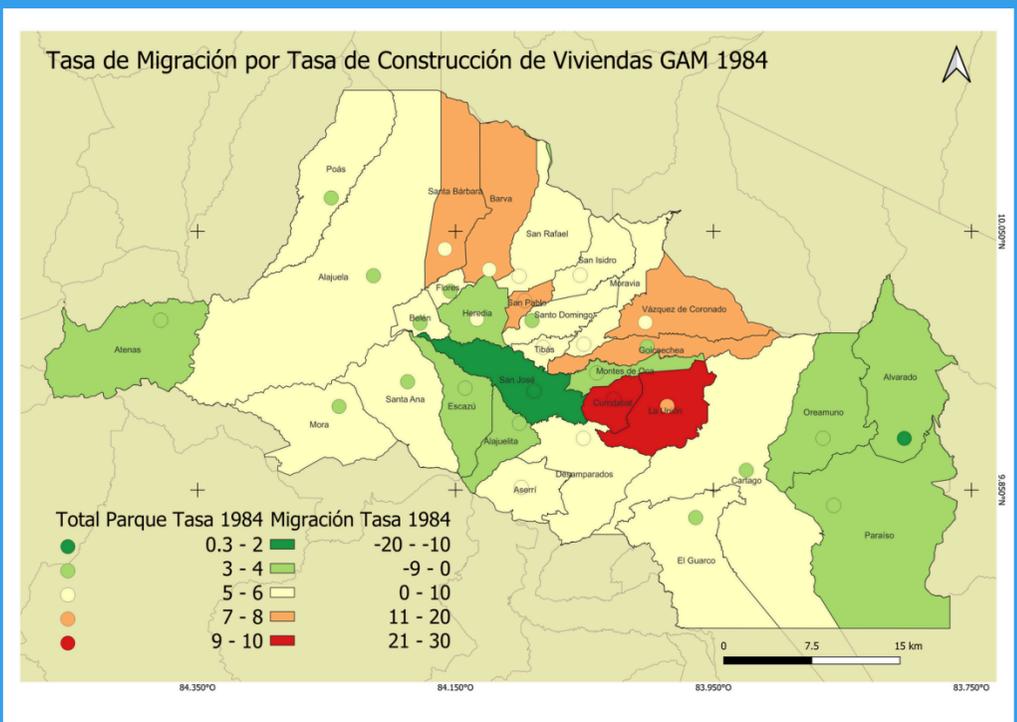
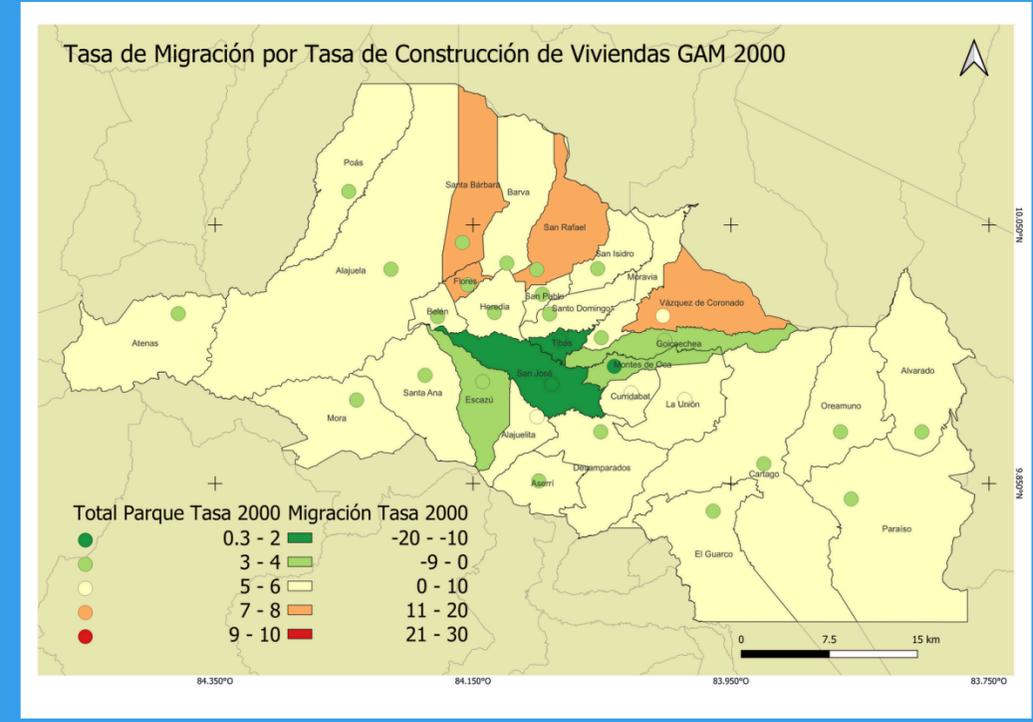
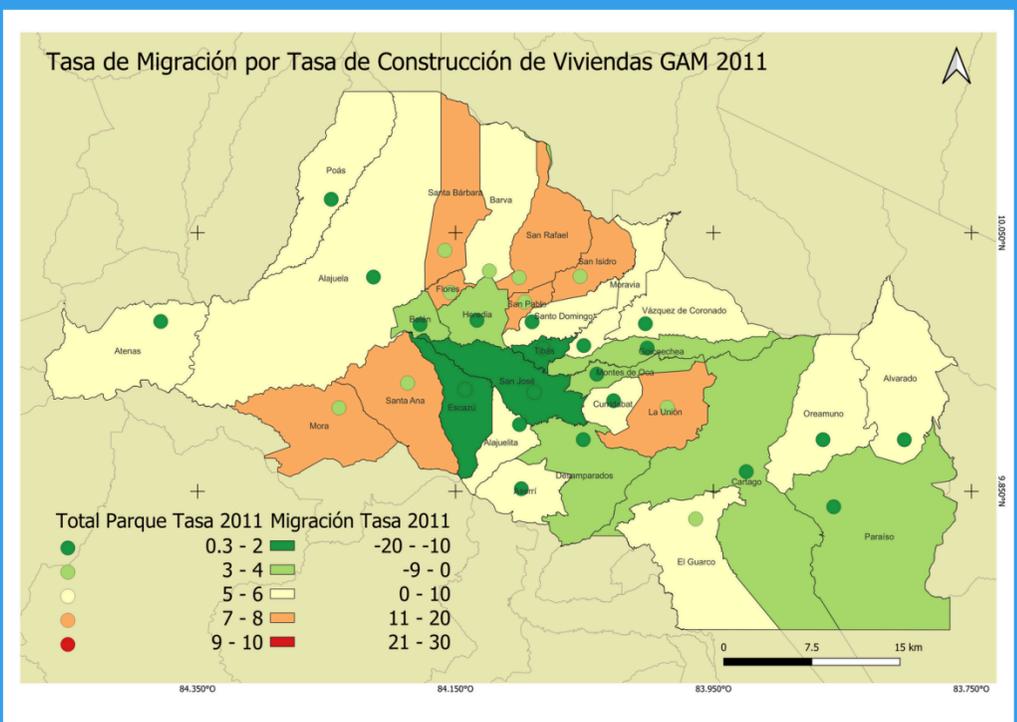
Destacan cantones que de forma sostenida en casi todo el período (a partir de 1984), presentan tasas netas negativas o muy bajas: San José, Escazú, Belén, Montes de Oca y Paraíso.

Por otro lado, un grupo grande de cantones, fluctúa entre tasas netas negativas o positivas muy bajas. Destaca: Aserri, el que mantiene tasas medianas de manera sostenida en todo el período.

Finalmente, un pequeño grupo de cantones muestra las mayores tasas netas positivas, con variaciones durante el período, destacando Flores, San Rafael y Santa Bárbara en los últimos dos años censales.

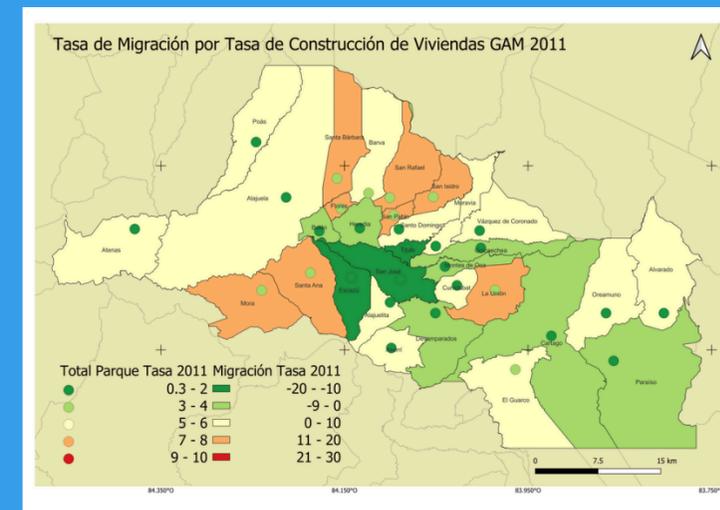
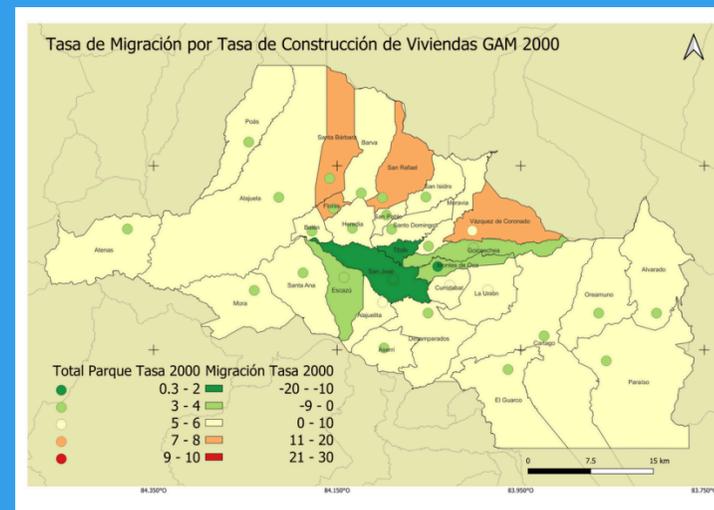
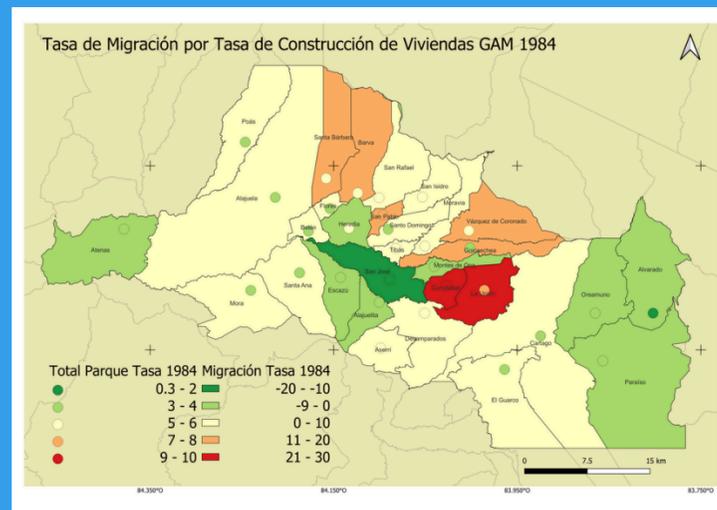
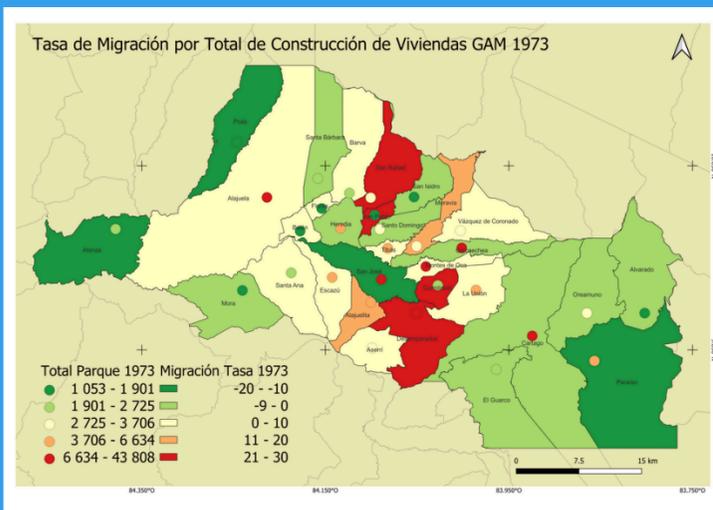


# Vivienda y Migración





# Vivienda y Migración

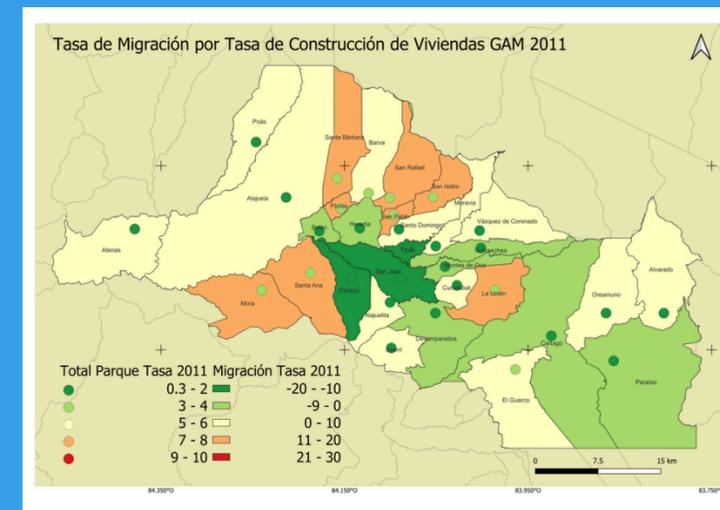
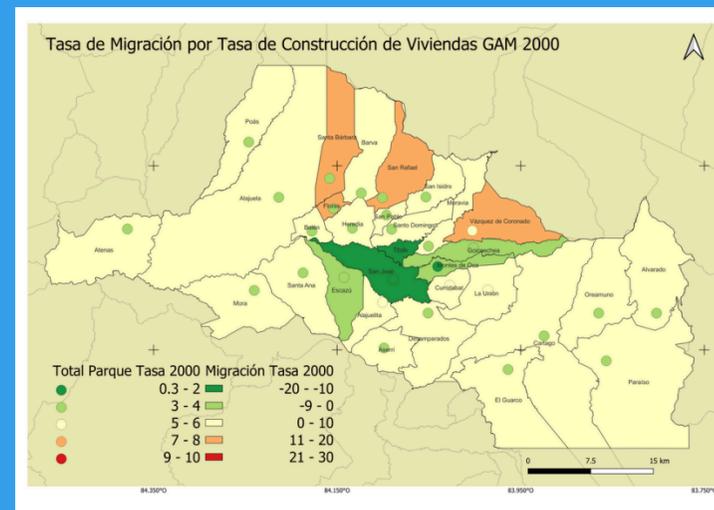
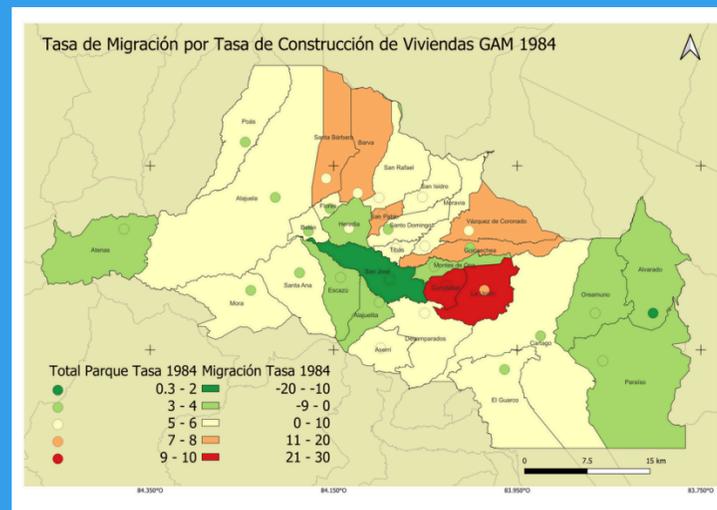
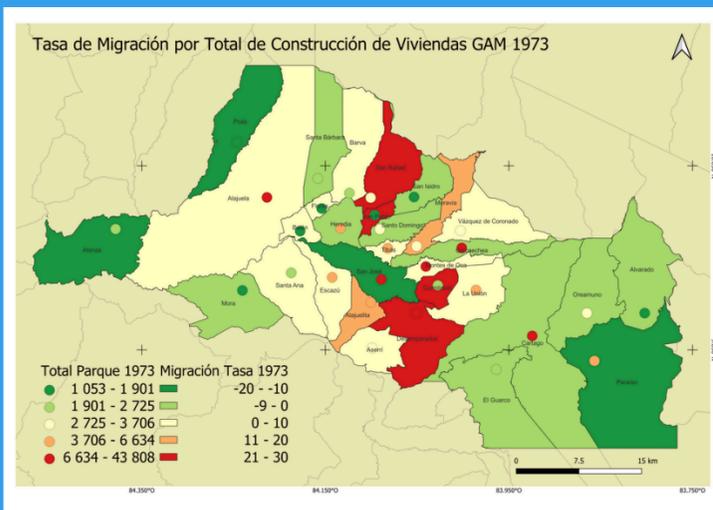


Las tasas de producción de vivienda y las tasas de migración, son más o menos coincidentes durante los 38 años.

Destacan cantones que de forma sostenida en todo el período, presentan las tasas más bajas tanto en crecimiento de la vivienda como en migración.



# Flujos, patrones y distribución de población



El patrón observado claramente muestra una tendencia en la que el bajo crecimiento del parque habitacional de las zonas rurales de la GAM, las hace expulsoras de población.

Ese patrón va evolucionando hacia una menor expulsión de las zonas rurales de la GAM, con concentración de la atracción en la zona central de la GAM.

Para terminar al final de los 38 años, en una desconcentración concentrada, ya que la migración se concentra en una zona central del área metropolitana, pero se dirige mayormente hacia zonas periféricas del norte y sur de la GAM.



# Flujos, patrones y distribución de población

	CALIDAD DEL MODELO	COEFICIENTES	
1984		CONSTANTE	-9
	87%	TASA CRECIMIENTO HABITACIONAL	8,99
		TASA MIGRACIÓN	-0,04
2000	90%	CONSTANTE	-11,36
		TASA CRECIMIENTO HABITACIONAL	13,54
		TASA MIGRACIÓN	-0,16
2011	90%	CONSTANTE	-3,50
		TASA CRECIMIENTO HABITACIONAL	6,94
		TASA MIGRACIÓN	0,12

La migración aporta poco a la distribución y crecimiento de la población.

La urbanización es determinante del crecimiento de la población y los asentamientos humanos.



# Efecto compensación de la migración

Índice de Efectividad Migratoria Global (MEI).

Este indicador capta la asimetría de los flujos migratorios entre cantones. Cuanta más asimetría, menos compensación, y por ende, más eficiencia de la migración como mecanismo de redistribución de población.

Interpretación: 0 a 100 (bajo a alto)

Tasa agregada de Migración Neta (ANMR).

Es la proporción de todos los desplazamientos migratorios que se registraron en la GAM y que produjeron un efecto redistributivo.

Interpretación: 0 a 200 (bajo a alto)

Calculo para la GAM	
2011	
MEI	
17.705	Efecto
ANMR	29.161
1.65	
2000	
MEI	
17.614	Efecto
ANMR	redistributivo
1.64	territorial
	28.912
1984	
MEI	
18.759	Efecto
ANMR	redistributivo
2.20	territorial
	41.188
1984	
MEI	
20.896	Efecto
ANMR	redistributivo
2.18	territorial
	45.639



# Conclusiones preliminares

Efectos de la migración en la distribución y el crecimiento poblacional:

- En 1973 y 1984 persiste la migración rural urbana. El efecto de compensación es menor.
- El gran aumento de la migración interna en 1984, recoge procesos de urbanización acelerada por construcción de vivienda de interés social y asentamientos en precario.
- No es posible medir la magnitud de estos, sin el censo de 1994, y con la subenumeración de las viviendas en precario.
- Entre 2000 y 2011, la compensación es alta, la migración se da en un mismo número de 10 cantones (Molina, 2007).
- Además la magnitud de la migración se mantiene estable en el tiempo.



# Conclusiones preliminares

Efectos de la urbanización en la distribución y el crecimiento poblacional:

- Sin el censo de 1994, y con la subenumeración de las viviendas en precario, no es posible medir el impacto de la urbanización a nivel censal, aunque lo sabemos por fotografía aérea.
- El efecto de la urbanización en la distribución y el crecimiento de la población es más fuerte que el de la migración misma. Las tasas de crecimiento de la vivienda y las tasas de crecimiento poblacional, están más altamente correlacionadas.
- Hay procesos de urbanización que no implican viviendas, o al menos no en densidades altas, sin embargo, expanden la mancha urbana (crecimiento lineal por vías).





**Gracias!**

MSc. Wendy Molina Varela  
wendy.molina@ucr.ac.cr